

## ПРОТОКОЛ №1

за отваряне на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ – гр. Ветово, община Ветово“.**

В изпълнение на Заповед №054/04.02.2016г. на Зам.-кмета на Община Ветово, съгласно заповед за заместване №015/11.01.2016 г., **комисия в състав:**

**Председател:** 1. Полина Стоянова – правоспособен юрист

**Членове:**

2. Маргарита Манолова – икономист (външен експерт по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП)
3. Анка Колева – строителен техник

се събра на **04.02.2016 година** (четвъртък), от **12.00 часа**, в Заседателната зала, намираща се в сградата на Община Ветово, гр. Ветово, ул. „Трети март“ №2 и започна работа в пълен състав.

### **I. Обща информация**

Председателят на комисията прие от деловодителя на общината регистър на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ – гр. Ветово, община Ветово“**, публикувано обявление в РОП на АОП под №705853 от 06.01.2016 г.

В определения в обявлението за обществената поръчка час за отваряне на постъпилите оферти присъстваха трима представители на участниците, които се вписаха в нарочен списък за публично отваряне на оферти по реда на чл. 68, ал. 3 и сл. от ЗОП, а именно: представител на участника "ПСГ" АД, представител на участника „САВ-Разград“ ООД и представител на участника „Евро-билд“ ЕООД.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа като направи кратко въведение:

С Решение №006 от 06.01.2016 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от ЗОП, а именно открита процедура с предмет: **„Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ – гр. Ветово, община Ветово“**

Издадена е заповед на Възложителя с №054/04.02.2016 г. за назначаване на комисия, която да отвори, разгледа, оцени и класира по реда на тяхното постъпване, подадените оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията констатира, че видно от регистъра на фирмите, подали оферти за участие, има входирани 17 /седемнадесет/ оферти. Председателят на комисията представи поименно офертите за участие в процедурата, постъпили в деловодството по реда на входирането им, както следва:

1. „Стройко“ ЕООД, с вх. №09-1115-1/02.02.2016 г., час - 11:23;
2. „Водно строителство - Силистра“ АД, с вх. №09-1116-1/02.02.2016 г., час – 11:26;
3. ЕТ „АС - Строй – Янко Славчев“, с вх. №09-1117-1/03.02.2016г., час – 10:36;
4. „НСК София“ ЕООД, с вх. №09-1118-1/03.02.2016г., час – 11:42;
5. „ПСГ“ АД, с вх. №09-1119-1/03.02.2016г., час – 10:45;
6. „Весела“ ООД, с вх. №09-665-1/03.02.2016г., час – 10:51;
7. „Термик ЕС“ ООД, с вх. №09-1120-1/03.02.2016г., час – 10:57;
8. ДЗЗД „Интрехолд - Парсек“, с вх. №09-1121-1/03.02.2016г., час – 11:01;

9. „Инфраинжстрой“ ЕООД, с вх. №09-1093-1/03.02.2016 г., час – 11:05;
10. „Никс - 2002“ ЕООД, с вх. №09-1122-1/03.02.2016г., час – 11:14;
11. „САВ - Разград“ ООД, с вх. №09-1123-1/03.02.2016г., час – 12:47;
12. „Дунав“ АД, с вх. №09-626-1/03.02.2016г., час – 13:27;
13. „Н. и М.“ ООД, с вх. №09-1124-1/03.02.2016г., час – 14:17;
14. „Меаца“ ЕООД, с вх. №09-1125-1/03.02.2016г., час – 14:39;
15. „Кидат Груп“ ЕООД, с вх. №09-1113-2/03.02.2016г., час – 14:59;
16. „Радита“ ООД, с вх. №09-1126-1/03.02.2016г., час – 15:30;
17. „Евро-билд“ ЕООД, с вх. №09-911-1/03.02.2016г., час – 15:50;

Членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален и частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35 от ЗОП.

## **II. Резултати от работата на комисията**

### **Отваряне на офертите**

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и провери за наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика със съответните надписи. Комисията констатира следното:

#### **Участниците:**

1. „Стройко“ ЕООД;
2. „Водно строителство - Силистра“ АД;
3. ЕТ „АС - Строй – Янко Славчев“;
4. „НСК София“ ЕООД;
5. „ПСГ“ АД;
6. „Весела“ ООД;
7. „Термикс ЕС“ ООД;
8. ДЗЗД „Интрехолд - Парсек“;
9. „Инфраинжстрой“ ЕООД;
10. „Никс - 2002“ ЕООД;
11. „САВ - Разград“ ООД;
12. „Дунав“ АД;
13. „Н. и М.“ ООД;
14. „Меаца“ ЕООД;
15. „Кидат Груп“ ЕООД;
16. „Радита“ ООД;
17. „Евро-билд“ ЕООД;

са представили оферти, съдържащи по три отделни, запечатани, непрозрачни плика, със съответните надписи.

При отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване и тримата членове на комисията подписаха Плик №3. Плик №3 на част от офертите беше подписан и от представителя на участника „ПСГ“ АД.

Комисията продължи своята работа с офертите на участниците като отвори пликове с №2 от офертите и тримата нейни членове подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат съответните документи от пликове с №2 на останалите участници, но същите отказаха.

След това комисията отвори пликове №1 от офертите на участниците и оповести документите и информацията, които те съдържат.

Комисията установи следните различия при проверката на съответствието на поставените в пликове №1 документи със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, а именно:

**1. Различие между Списъка и приложените документи в офертата на участник №8 ДЗЗД „Интерхолд - Парсек“**

- В приложения списък участникът е посочил т.4 – копие на документ за внесена гаранция, а в съдържанието на Плик №1 същата не бе намерена и оповестена на публичното заседание;

От извършената проверка комисията констатира, че всички документи на останалите участници, съгласно приложените от тях списъци на документи, съдържащи се в офертите съответстват.

Така комисията поетапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Заседанието продължи при затворени врати.

**III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на допуснатите участници, подали оферта за участие в откритата процедура, по реда на постъпването им, в деловодството на Община Ветово, като извърши преглед на същите за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с другите изисквания на процедурата.**

**От извършената проверка комисията констатира следното:**

**1.Относно констатациите по Плик №1 на Участник №1 „Стройко“ ЕООД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата.

**На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

**РЕШЕНИЕ №1**

**Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №1 „Стройко“ ЕООД в процедурата.**

**2. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №2 „Водно строителство - Силистра“ АД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и констатира следните нередности:

➤ **Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:**

***12. Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците:***

***12.1. Участниците следва да са изпълнили еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство /минимум три или повече изпълнени обекта/ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.***

***Под „еднакво или сходно строителство“ следва да се разбира извършването на всяка една от посочените водиве мерки за енергийна ефективност (СМР):***

- *топлоизолация на стени;*
- *топлоизолация на покрив;*
- *подмяна на котелно стопанство;*
- *подмяна на осветителни тела*

***\*За покриване на това минимално изискване е достатъчно всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност за обществената поръчка да е изпълнена на поне един обект.***

Участникът „Водно строителство – Силистра“ АД е представило Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗОП – Образец №12 и доказателства за изпълненото строителство към него, каквото е изискването на възложителя.

От представения Списък – Образец №12 и приложените към него доказателства обаче комисията не може да извлече категорична информация, че участникът отговаря на минималното изискване на Възложителя за изпълнена дейност „подмяна на осветителни тела“ като мотивите за това са следните. Видно от Образец №12 участникът е посочил като изпълнено строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката на следните шест обекта:

а) „Повишаване на енергийната ефективност и редуциране на отделяните вредни емисии от сградите на ОУ „Стефан Караджа“ с. Искра, общ. Ситово“, като изпълненото строителство обхваща следното: подмяна на прозорци и врати – PVC и AL дограма; монтаж на нагнетателни устройства с датчик за влага; топлоизолация на стени; топлоизолация на покрив; подмяна на отоплителен източник и въвеждане на САР – доставен и монтиран комбиниран котел на дърва и дървесен чипс; доставка и монтаж на алуминиеви радиатори.

б) „Ремонтно-възстановителни работи на покривна конструкция на учебно-административна сграда на ПГМСС „Н. Й. Вапцаров“ с. Средище“, като изпълненото строителство обхваща следното: демонтаж покритие от поцинкована ламарина, частична подмяна на покривната конструкция, подмяна на дъсчена обшивка, покриване с метални керемиди, подмяна на улуци и водостачни тръби, мълниеотводна инсталация, топлоизолация от минерална вата, окачен таван, боядисване с латекс и водопълтен тротоар около сградата.

с) „Преустройство и пристройка на съществуваща болнична сграда в МБАЛ - Силистра“, като изпълненото строителство обхваща следното: изпълнение на – пристройка на 3 етажа с дървена покривна конструкция и покрита с керемиди, топлоизолация, силикатна мазилка и цокъл от гранитогрес по фасади, PVC дограма, подмяна на вътрешни ВиК, електро и ОВ инсталации, обшивка с гипсокартон по стени, окачен таван, нови преградни стени, облицовка с фаянсови плочи, антибактериална PVC облицовка по стени и настилка, подмяна на дограма, бояджийски работи.

д) „Инженеринг за ремонтни дейности, свързани с подмяна на дограма, отоплителна инсталация, саниране, проект и ремонт на покрив, ВиК и подови настилки в ПГООТ гр. Дулово“, като изпълненото строителство обхваща следното: подмяна на дограма, ремонт на покриви на учебен корпус и работилници, топлоизолация и минерална мазилка по фасади, ремонт санитарни възли, настилки с гранитогрес по коридори и в работилници.

е) „Модернизация и преустройство на арестен блок в сградата на РПУ Силистра при ОД на МВР Силистра“, като изпълненото строителство обхваща следното: подмяна на дограма, зидарии, изкърпване на мазилки, облицовка с фаянсови плочи по стени, настилка с подови плочи, бояджийски работи, ремонт ВиК, Електро и ОВ инсталации.

ф) „Саниране на административна сграда на „Зелен пазар“ АД гр. Силистра“, като изпълненото строителство обхваща следното: очукване и изкърпване на външни мазилки, топлоизолация по фасада и настилка с керамични плочи по тераси.

Изискването на Възложителя по отношение на сходните изпълнени дейности по СМР е следното: „всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност (СМР):

- топлоизолация на стени;
- топлоизолация на покрив;
- подмяна на котелно стопанство;
- подмяна на осветителни тела“

От представеното от участника изпълнено строителство по обекти „с“ и „е“, е видно, че същият е изпълнявал подмяна и ремонт на електро инсталации, но от описанието не става ясно дали е изпълнено изискването за „подмяна на осветителни тела“, както го е заложил възложителят.

**На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

## РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП да се изиска от Участник №2 „Водно строителство - Силистра“ АД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, разяснения относно констатираната по-горе неяснота, а именно: какви дейности включва изпълнението на „подмяна на електро инсталации“, в обект „Преустройство и пристройка на съществуваща болнична сграда в МБАЛ - Силистра“, както и какви дейности включва изпълнението на „ремонт на електро инсталации“ в обект „Модернизация и преустройство на арестен блок в сградата на РПУ Силистра при ОД на МВР Силистра“, с цел доказване изискванията на възложителя.

### 3. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №3 ЕТ „АС - Строй – Янко Славчев“

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и констатира следните нередности:

➤ **Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:**

*12. Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците:*

*12.2. Участниците следва да притежават следните валидни сертификати:*

*12.2.1. Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват строителство;*

*12.2.2. Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 или еквивалентен с обхват строителство.*

Участникът ЕТ „АС – Строй Янко Славчев“, съгласно изискванията на възложителя, е представил Сертификати ISO 9001:2008 и ISO 14001:2004 с обхват на сертификатите: Строителство и реконструкция на жилищни, обществени, промишлени, инфраструктурни и други обекти и съоръжения. Производство и монтаж на алуминиева и PVC дограма.

Представените от участника сертификати обаче са със срок на валидност до 10 януари 2016 г. Тъй като офертата на участника е подадена на 03.02.2016 г., то комисията счита, че и двата сертификата, приложени към офертата на участника, са били невалидни към момента на подаване на офертата. Ето защо, комисията не приема така представените сертификати, като счита, че участникът не е изпълнил минималното изискване на възложителя, а именно: *Участниците следва да притежават следните валидни сертификати:*

*12.2.1. Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 или еквивалентен с обхват строителство;*

*12.2.2. Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 или еквивалентен с обхват строителство.*

## РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №3 ЕТ „АС - Строй – Янко Славчев“ да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

### 4. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №4 „НСК София“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

## РЕШЕНИЕ №4

**Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №4 „НСК София“ ЕООД в процедурата.**

**5. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №5 „ПСГ“ АД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и констатира следните нередности:

➤ **Възложителят, в Раздел VI ОФЕРТА, т. 21 Плик №1 от Документацията за участие е изискал към офертата:**

*21.3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №4) – съгласно условията и изискванията, посочени в настоящите указания.*

Участникът „ПСГ“ АД е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4, съгласно изискванията на Възложителя, но същата не е подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП, каквото е изричното изискване на закона.

При преглед на документите и информацията в Плик №1 на участника, комисията установи, че всички документи са подписани от пълномощника Пламен Пенчев Иванов, съгласно Пълномощно от 02.09.2015 г.

Комисията не приема представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от пълномощника Пламен Пенчев Иванов, като мотивите за това следните. Българското законодателство, включително Законът за обществените поръчки, допуска упълномощаване за подаване на офертата, за подписване на документите в нея, както и за присъствие на публичните заседания на комисията по провеждане на процедурите. Законът за обществените поръчки обаче не допуска упълномощаване за подписване на документи, касаещи обстоятелства, които следва да се декларират в лично качество. Дори напротив. В конкретния случай, съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП, законът изрично посочва, че изискванията по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2, 4 и 5 от ЗОП се прилагат за овластените лица по чл. 235, ал. 2 от Търговския закон, а при липса на овластяване – за лицата по чл. 235, ал. 1 от същия. След направена справка в Търговския регистър за участника „ПСГ“ АД, комисията установи, че дружеството е овластило за представляващ, съгласно чл. 235, ал. 2 от ТЗ, един от членовете на Съвета на директорите, а именно: Александър Николов Николов. От друга страна, изрично в Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки е посочено, че: „Декларацията се подписва задължително от лицето или от лицата, които представляват съответния участник според документите му за регистрация. Декларацията е задължителна част от офертата и се прилага в Плик №1“.

От всичко казано по-горе, комисията счита, че Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП задължително следва да се подпише от лицето, което представлява участника, като в конкретния случай това е представляващият дружеството, съгласно чл. 235, ал. 1 от ТЗ, а именно: Александър Николов Николов.

Ето защо комисията не приема така представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за валидно подписана от представляващия по закон участника и приравнява същата на липсваща.

**На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:**

**РЕШЕНИЕ №5**

**На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №5 „ПСГ“ АД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които да отстрани констатираните несъответствия.**

**6. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №6 „Весела“ ООД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и констатира следните нередности:

➤ **Възложителят, в Раздел VI ОФЕРТА, т. 21 Плик №1 от Документацията за участие е изискал към офертата:**

*21.3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №4) – съгласно условията и изискванията, посочени в настоящите указания.*

Участникът „Весела“ ООД е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4 от лицето по чл. 47, ал. 4 от ЗОП, съгласно изискванията на Възложителя.

При преглед на съдържанието на представената декларация, комисията установи, че същата е попълнена некоректно, а именно:

Съгласно предоставения от Възложителя образец на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4, в т. 7 от същата възложителят е предвидил да се отбележат верните за дружеството обстоятелства, което не е направено от настоящия участник. Следва да се има предвид, че обстоятелствата по б. „а“ и б. „в“ на т. 7 от Декларацията се явяват пречка за участниците да участват в процедурата, като наличието на тези обстоятелства води до отстраняване на съответния участник.

Във връзка с горното, комисията счита, че представената от участника „Весела“ ООД декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, от управителя Тихомир Костадинов Димитров, е попълнена некоректно, като не са отбелязани всички изискуеми от възложителя обстоятелства, което прави документа нередовен по съдържание.

**На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:**

#### **РЕШЕНИЕ №6**

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №6 „Весела“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които да отстрани констатираните несъответствия.

#### **7. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №7 „Термикс ЕС“ ООД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата.

**На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

#### **РЕШЕНИЕ №7**

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №7 „Термикс ЕС“ ООД в процедурата.

#### **8. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №8 ДЗЗД „Интерхолд - Парсек“**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Пликове №1 и констатира следните нередности:

➤ **Възложителят, в Раздел VI ОФЕРТА, т. 21 Плик №1 от Документацията за участие е изискал към офертата:**

*21.3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №4) – съгласно условията и изискванията, посочени в настоящите указания.*

Участникът ДЗЗД „Интерхолд Парсек“ е представил декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4 от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП, за всеки от двамата членове на обединението, съгласно изискванията на Възложителя.

При преглед на съдържанието на представените декларации, комисията установи, че същите са попълнени некоректно, а именно:

Съгласно предоставения от Възложителя образец на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4, в т. 7 от същата възложителят е предвидил да се отбележат верните за дружеството обстоятелства, което не е направено за нито една от представените от участника декларации. Следва да се има предвид, че обстоятелствата по б. „а“ и б. „в“ на т. 7 от Декларацията се явяват пречка за участниците да участват в процедурата, като наличието на тези обстоятелства води до отстраняване на съответния участник.

Във връзка с горното, комисията счита, че представените от участниците в обединението „Интерхолд“ ЕООД и „Парсек Груп“ ЕООД декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП са попълнени некоректно, като не са отбелязани всички изискуеми от възложителя обстоятелства, което прави документите нередовни по съдържание.

➤ **Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в Раздел VI ОФЕРТА, т. 21 Плик №1 от Документацията за участие е посочено, че всяка оферта следва да съдържа и:**

*21.4. При участници обединения – копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението – и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият;*

*Договорът за обединение следва да съдържа клаузи, които да гарантират, че:*

*- Всички членове на обединението са отговорни, заедно и поотделно, при изпълнението на Договора за възлагане на обществена поръчка, сключен в резултат на проведената процедура;*

*- Всички членове на обединението са длъжни да останат в състава на обединението за целия период на изпълнение на Договора за възлагане на обществена поръчка, сключен в резултат на проведената процедура.*

*Не се допускат никакви промени в състава на обединението след подаването на офертата*

Видно от представения в Плик №1 Договор за създаване на обединение /консорциум/ ДЗЗД „Интерхолд-Парсек“, както и от Допълнително споразумение №41 към Договор за създаване на обединение /консорциум/ ДЗЗД „Интерхолд-Парсек“, комисията установи, че в същите липсва клауза гарантираща, че всички членове на обединението са длъжни да останат в състава на обединението за целия период на изпълнение на Договора за възлагане на обществена поръчка, сключен в резултат на проведената процедура, каквото е изричното условие на възложителя.

В следствие на горното, комисията счита, че приложените към офертата на участника ДЗЗД „Интерхолд-Парсек“ Договор и Допълнително споразумение са непълни по съдържание, като същите не отговарят на изискванията на възложителя.

➤ **Съгласно изискванията на Възложителя, разписани в Раздел VI ОФЕРТА, т. 21 Плик №1 от Документацията за участие е посочено, че всяка оферта следва да съдържа и:**

*21.5. Оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума – в размер и съгласно условията, посочени в указанията за участие;*

Размерът на гаранцията за участие е упоменат както в раздел III ГАРАНЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ на стр. 12 от документацията, така и в обявлението за обществена поръчка, а именно:

*14.1. Гаранцията за участие в настоящата обществена поръчка е в размер на 4 000,00 (четири хиляди) лева.*



Видно от всички приложени от участника в Плик №1 документи, гаранция за участие не е представена от ДЗЗД „Интерхолд-Парсек“, като същата се явява липсващ документ.

➤ Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:

**12. Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците:**

12.1. Участниците следва да са изпълнили еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство (минимум три или повече изпълнени обекта/ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.

Под „еднакво или сходно строителство“ следва да се разбира извършването на всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност (СМР):

- топлоизолация на стени;
- топлоизолация на покрив;
- подмяна на котелно стопанство;
- подмяна на осветителни тела

\*За покриване на това минимално изискване е достатъчно всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност за обществената поръчка да е изпълнена на поне един обект.

Участникът ДЗЗД „Интерхолд - Парсек“ е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗОП – Образец №12 от „Интерхолд“ ЕООД – водещ партньор в обединението и доказателства за изпълненото строителство към него, каквото е изискването на възложителя.

От представения Списък – Образец №12 обаче комисията не може да извлече категорична информация, че участникът отговаря на минималното изискване на Възложителя за изпълнени минимум три или повече обекта на строителство еднакво или сходно с предмета на поръчката, включително изискуемите от възложителя конкретни дейности, посочени по-горе. Мотивите за това са следните: видно от Образец №12 участникът е посочил като изпълнено строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката следните три обекта:

1. „Извършване на строително-монтажни работи за намаляване на вредните емисии и подобряване на енергийната ефективност на сгради и съоръжения – Сграда - рентген и детско отделение на „МБАЛ –Ихтиман“ ЕООД“;
2. „Подобряване енергийната ефективност на сградата на Общинска администрация при Община Чирпан.“;
3. „Текущ ремонт на битов корпус – сграда № 23 в Националната гвардейска част.“

На първо място, комисията счита за нужно да отбележи, че съгласно образец №12 – Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗОП, част от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал в Колона №2 от таблицата в списъка участниците да посочат „вид и място на изпълненото строителство (кратко описание на изпълнените СМР)“. Видно от представения от участника образец, същият е некоректно попълнен в колона №2 и от него не може да бъде извлечена необходимата информация относно конкретните видове СМР, които участникът е изпълнил, с оглед покриването на критериите за подбор.

На второ място, съобразно изискванията на възложителя, доказването на изискването за технически възможности на участниците се извършва с представяне на Списък по чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП – Образец №12. За посоченото изпълнено строителство в списъка, което е еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, участниците следва да представят в офертата едно или повече от посочените доказателства по чл. 51, ал.1, т.2, букви „а“ – „в“ ЗОП, а именно:

а) посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за

компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида и обема на строителството, или

б) удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или

в) копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.

При проверка на представените от ДЗЗД „Интерхолд - Парсек“ доказателства към Списъка на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, комисията установи следните нередности:

На първо място, по отношение на строителството посочено под №1 в списъка, участникът не е представил доказателства по чл.51, ал.1, т. 2, букви „а“ - „в“ ЗОП, поради което комисията счита, че освен, некоректно попълнения списък, не е налице и доказателство за извършеното конкретно строителство чрез изрично посочените в ЗОП способи. В следствие на това, комисията не приема посочения под №1 в Списъка – Образец №12 обект за действително изпълнен.

На следващо място, във връзка с посоченото в Списъка строителство под №2 като доказателство е приложен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, в който е записано, че *„Подобряване на енергийната ефективност на сградата се изразява в подмяна на дървените прозорци на четирите надземни етажа с прозорци изработени от PVC профили с двоен стъклопакет 24 мм с „К“ стъкло и частична подмяна на 4 броя врати изработени от алуминиеви профили с двоен стъклопакет 24 мм с „К“ стъкло.“* От представеното от участника изпълнено строителство на посочения обект, е видно, че същият не покрива нито едно от изискваните от възложителя сходни дейности по СМР, а именно: *„всяка една от посочените водиве мерки за енергийна ефективност (СМР):*

- *топлоизолация на стени;*
- *топлоизолация на покрив;*
- *подмяна на котелно стопанство;*
- *подмяна на осветителни тела“*

На последно място, за доказване изпълнението на строителството под №3 в списъка, участникът е посочил публичен регистър – сайта на Агенцията за обществени поръчки и Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 10.12.2015 г. Комисията не може да приеме сайта на АОП като доказателство за извършеното строителство по смисъла на чл.51, ал. 1, т. 2, б. „а“, тъй като същият, като публичен регистър, не съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида и обема на строителството, каквото е изричното изискване на възложителя и закона. По отношение на представения Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, комисията констатира, че същият не съдържа информация за вида и обема на изпълнените строителни дейности, каквото е изричното условие даден документ да бъде приет за доказателство, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗОП. Ето защо комисията счита, че освен, некоректно попълнения списък, не е налице и валидно доказателство за извършеното конкретно строителство чрез изрично посочените в ЗОП способи. В следствие на това, комисията не приема посочения под №3 в Списъка – Образец №12 обект за действително изпълнен.

Имайки предвид всичко казано по-горе, комисията констатира, че не е налице нито един изпълнен от участника обект, за който има приложени валидни доказателства, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а“ – „в“ от ЗОП, в следствие на което приема, че участникът

ДЗЗД „Интерхолд-Парсек“ изцяло не отговаря на изискването на възложителя, а именно: да е изпълнил еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство /минимум три или повече изпълнени обекта/ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.

Под „еднакво или сходно строителство“ следва да се разбира извършването на всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност (СМР):

- топлоизолация на стени;
- топлоизолация на покрив;
- подмяна на котелно стопанство;
- подмяна на осветителни тела

\*За покриване на това минимално изискване е достатъчно всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност за обществената поръчка да е изпълнена на поне един обект.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията взе единодушно:

#### РЕШЕНИЕ №8

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №8 ДЗЗД „Интерхолд - Парсек“ да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

#### 9. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №9 „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Пликове №1 и констатира следните нередности:

➤ Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:

##### **12. Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците:**

12.1. Участниците следва да са изпълнили еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство /минимум три или повече изпълнени обекта/ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.

Под „еднакво или сходно строителство“ следва да се разбира извършването на всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност (СМР):

- топлоизолация на стени;
- топлоизолация на покрив;
- подмяна на котелно стопанство;
- подмяна на осветителни тела

\*За покриване на това минимално изискване е достатъчно всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност за обществената поръчка да е изпълнена на поне един обект.

Участникът „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗОП – Образец №12 и доказателства за изпълненото строителство към него, каквото е изискването на възложителя.

От представения Списък – Образец №12 обаче комисията не може да извлече категорична информация, че участникът отговаря на минималното изискване на Възложителя за изпълнена дейност „топлоизолация на стени“ и „топлоизолация на покрив“ като мотивите за това са следните. Видно от Образец №12 участникът е посочил като изпълнено строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката следните три обекта:

1. „Неотложни възстановителни работи по сградата на детска ясла към ОДЗ „Здравец“, гр. Ихтиман – монтаж на топлоизолация и хидроизолация; монтаж на нови подове; подмяна на енергоефективна алуминиева дограма и покривни конструкции от

дървен материал; подмяна на котелно; ремонт на отоплителна, ВиК и всички електрически инсталации.“

2. **„Частичен ремонт на приемно здание гара Бобов дол“ – ремонт на покривни конструкции,** покривни и тенекеджийски работи, вкл. и демонтажни работи; демонтажни работи на инсталации, настилки, мазилки, облицовки, дограми и др.; доставка и монтаж на PVC дограма; мазачески работи; бояджийски работи; настилъчни работи; облицовъчни работи; монтаж на различни видове инсталации – ел.“

3. **„Строително монтажни работи и подмяна на осветителни тела в складово помещение в гр. София, ул. „Георги Бенковски“ №14 –** изграждане на преградна стена; зидария с газобетонни блокчета; изравнителна шпаковка по стени; латексово боядисване; подмяна на осветителни тела“

Изискването на Възложителя по отношение на сходните изпълнени дейности по СМР е следното: *„всяка една от посочените водиве мерки за енергийна ефективност (СМР):*

- *топлоизолация на стени;*
- *топлоизолация на покрив;*
- *подмяна на котелно стопанство;*
- *подмяна на осветителни тела“*

От представеното от участника изпълнено строителство по обекти 1 и 2, е видно, че същият е изпълнявал монтаж на теплоизолация и ремонт на покривни конструкции, но от описанието не става ясно дали е изпълнено изискването за „топлоизолация на стени“ и „топлоизолация на покрив“, както го е заложил възложителят.

**На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

#### **РЕШЕНИЕ №9**

На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП да се изиска от Участник №9 „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, разяснения относно констатираната по-горе неяснота, а именно: какви дейности включва изпълнението на „монтаж на теплоизолация“ в обект „Неотложни възстановителни работи по сградата на детска ясла към ОДЗ „Здравец“, гр. Ихтиман“, както и какви дейности включва изпълнението на „ремонт на покривни конструкции“ в обект „Частичен ремонт на приемно здание гара Бобов дол“, с цел доказване изискванията на възложителя.

#### **10. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №10 „НИКС - 2002“ ЕООД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Пликове №1 и констатира следните нередности:

➤ **Възложителят, в Раздел VI ОФЕРТА, т. 21 Плик №1 от Документацията за участие е изискал към офертата:**

*21.3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №4) – съгласно условията и изискванията, посочени в настоящите указания.*

Участникът „НИКС - 2002“ ЕООД е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4 от лицето по чл. 47, ал. 4 от ЗОП, съгласно изискванията на Възложителя.

При преглед на съдържанието на представената декларация, комисията установи, че същата е попълнена некоректно, а именно:

Съгласно предоставения от Възложителя образец на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4, в т. 7 от същата възложителят е предвидил да се отбележат верните за дружеството обстоятелства, което не е направено. Следва да се има предвид, че обстоятелствата по б. „а“ и б. „в“ на т. 7 от Декларацията се явяват пречка за участниците да участват в процедурата, като наличието на тези обстоятелства води до отстраняване на съответния участник.

На следващо място, при преглед на съдържанието на декларацията, комисията установи, че поле "Информация, относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя" от образца е празно. Участникът не е представил изискуемата от Възложителя информация относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията счита, че представената от участника „НИКС - 2002“ ЕООД декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от управителя Валентина Василева Вълева е попълнена некоректно, като не са отбелязани и попълнени всички изискуеми от възложителя обстоятелства, което прави документа нередовен по съдържание.

**На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

#### **РЕШЕНИЕ №10**

**На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №10 „НИКС - 2002“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.**

#### **11. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №11 „САВ-РАЗГРАД“ ООД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Пликове №1 и констатира следните нередности:

➤ **Възложителят, в Раздел VI ОФЕРТА, т. 21 Плик №1 от Документацията за участие е изискал към офертата:**

*21.3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №4) – съгласно условията и изискванията, посочени в настоящите указания.*

Участникът „САВ-РАЗГРАД“ ООД е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4 от лицето по чл. 47, ал. 4 от ЗОП, съгласно изискванията на Възложителя.

При преглед на съдържанието на представената декларация, комисията установи, че същата е попълнена некоректно, а именно: поле "Информация, относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя" от образца е празно. Участникът не е представил изискуемата от Възложителя информация относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията счита, че представената от участника „САВ-РАЗГРАД“ ООД декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от управителя Светослав Стоянов Петров е попълнена некоректно, като не са попълнени всички изискуеми от възложителя данни, което прави документа нередовен по съдържание.

**На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

#### **РЕШЕНИЕ №11**

**На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №11 „САВ-РАЗГРАД“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.**

#### **12. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №12 „ДУНАВ“ АД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата.

**На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

#### **РЕШЕНИЕ №12**

**Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №12 „Дунав“ АД в процедурата.**

#### **13. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №13 „Н. и М.“ ООД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и констатира следните нередности:

➤ **Възложителят, в Раздел III ГАРАНЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ, т. 14.3 от Документацията за участие е определил:**

*„Когато участникът избере да представи гаранцията за участие под формата на банкова гаранция, тогава това трябва да бъде безусловна и нетменима банкова гаранция в полза на Възложителя, със срок на валидност минимум 180 календарни дни, считано от крайния срок за подаване на офертите...“*

Участникът „Н. и М.“ ООД е представил банкова гаранция, съгласно изискванията на Възложителя. При преглед на съдържанието ѝ комисията установи, че същата е със срок на валидност от 03.02.2016г. до 04.07.2016г. Съгласно Обявлението за настоящата обществена поръчка крайният срок за получаване на оферти е 03.02.2016г. Видно от представената от участника банкова гаранция същата не покрива изискването на възложителя за срок на валидност минимум 180 календарни дни, считано от крайния срок за подаване на офертите. Ето защо, комисията не приема така представената банкова гаранция, като счита, че участникът не е изпълнил минималното изискване на възложителя, а именно: *банковата гаранция да е със срок на валидност минимум 180 календарни дни, считано от крайния срок за подаване на офертите.*

➤ **Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:**

#### **12. Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците:**

12.1. *Участниците следва да са изпълнили еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство /минимум три или повече изпълнени обекта/ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.*

*Под „еднакво или сходно строителство“ следва да се разбира извършването на всяка една от посочените водиве мерки за енергийна ефективност (СМР):*

- *топлоизолация на стени;*
- *топлоизолация на покрив;*
- *подмяна на котелно стопанство;*
- *подмяна на осветителни тела*

*\*За покриване на това минимално изискване е достатъчно всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност за обществената поръчка да е изпълнена на поне един обект.*

Участникът „Н. и М.“ ООД е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗОП – Образец №12 и доказателства за изпълненото строителство към него, каквото е изискването на възложителя.

От представения Списък – Образец №12 обаче комисията не може да извлече категорична информация, че участникът отговаря на минималното изискване на Възложителя за изпълнена дейност „топлоизолация на покрив“ и „подмяна на котелно стопанство“ като мотивите за това са следните. Видно от Образец №12 участникът е

посочил като изпълнено строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката следните три обекта:

1. „СМР по обновяване и реконструкция на част от образователната инфраструктура в Община Нови пазар, с. Памукчи. 1. Обект – ЦДГ „Слънчо“; 2. обект – ОУ „Христо Ботев“, като изпълненото строителство обхваща следното: ремонт на покрив и покривна конструкция, хидроизолация на покрив, топлоизолация по фасади, подмяна на дограма, ЕЛ, частична подмяна на ВиК инсталация, ОВК – изграждане и ремонт, вътрешни ремонти, доставка и монтаж на детски съоръжения ведно с изграждане на детски площадки.

2. „Община Плевен, гр. Плевен, „Днес инвестираме в бъдещето на децата (разширяване капацитета на ОДЗ „Снежанка“ и разкриване на регионален център за равна интервенция на уврежданията гр. Плевен)“, като изпълненото строителство обхваща следното: ремонт на покрив и покривна конструкция, хидроизолация на покрив, топлоизолация по фасади, подмяна на дограма, ЕЛ – осветителна инсталация, частична подмяна на ВиК инсталация, ОВК – изграждане и ремонт, вътрешни ремонти, доставка и монтаж на детски съоръжения ведно с изграждане на детски площадки.

3. „Община Дулово, гр. Дулово „Осигуряване на общинска образователна инфраструктура с високо ниво на енергийна ефективност, допринасяща за устойчивото развитие на Община Дулово“, като изпълненото строителство обхваща следното: ремонт на покрив и покривна конструкция, хидроизолация на покрив, топлоизолация по фасади, подмяна на дограма, ЕЛ, частична подмяна на ВиК инсталация, ОВК – изграждане и ремонт, вътрешни ремонти.

Изискването на Възложителя по отношение на сходните изпълнени дейности по СМР е следното: „всяка една от посочените водиве мерки за енергийна ефективност (СМР):

- топлоизолация на стени;
- топлоизолация на покрив;
- подмяна на котелно стопанство;
- подмяна на осветителни тела“

От представеното от участника изпълнено строителство по посочените в списъка обекти е видно, че същият е изпълнявал ремонт на покрив и покривна конструкция и ОВК – изграждане и ремонт, но от описанието не става ясно дали е изпълнено изискването за „топлоизолация на покрив“ и „подмяна на котелно стопанство“, както го е заложил възложителят. Подобна информация не може да бъде извлечена и от представените към списъка доказателства.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

#### РЕШЕНИЕ №13

1. На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска Участник №13 „Н. и М.“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

2. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП да се изиска от Участник №13 „Н. и М.“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, разяснения относно констатираната по-горе неяснота, а именно: какви дейности включва „изпълненето на ремонт на покрив и покривна конструкция“ и „ОВК – изграждане и ремонт“ в посочените от списъка три обекта, с цел доказване изискванията на възложителя.

#### 14. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №14 „МЕАЦА“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

#### РЕШЕНИЕ №14

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №14 „МЕАЦА“ ЕООД в процедурата.

#### 15. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №15 „КИДАТ ГРУП“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Пликове №1 и констатира следните нередности:

➤ Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:

#### *12. Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците:*

*12.1. Участниците следва да са изпълнили еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство /минимум три или повече изпълнени обекта/ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.*

*Под „еднакво или сходно строителство“ следва да се разбира извършването на всяка една от посочените водие мерки за енергийна ефективност (СМР):*

- *топлоизолация на стени;*
- *топлоизолация на покрив;*
- *подмяна на котелно стопанство;*
- *подмяна на осветителни тела*

*\*За покриване на това минимално изискване е достатъчно всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност за обществената поръчка да е изпълнена на поне един обект.*

Участникът „КИДАТ ГРУП“ ЕООД е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗОП – Образец №12 и доказателства за изпълненото строителство към него, каквото е изискването на възложителя.

От представения Списък – Образец №12 и доказателствата към него комисията установи, че участникът не покрива на минималното изискване на Възложителя за изпълнена дейност „топлоизолация на покрив“, като мотивите за това са следните. Видно от Образец №12 участникът е посочил като изпълнено строителство, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка следните пет обекта:

1. „Ремонтни дейности на М-тел магазини“ – изпълнени СМР: демонтаж окачен таван, PVC настилка, преходни ланси; обшивка стени с гипсокартон, монтаж на таван от гипсокартон; циментова замазка; грундиране на под; монтаж на гранитогрес, фугиране; латексово боядисване; демонтаж кабели, гофрирана тръба, осветителни тела, шина, главно табло; монтаж кабели, гофрирани тръби, кабелни марки, контакти, луни в окачен таван от гипсокартон; монтаж вентилационни барабани, розетки за спринкел и осветителни тела.

2. „Жилищна сграда на ЗК „Сила-95“ с. Самоводене“ – изпълнение СМР: доставка и монтаж котел и оборудване към него; изграждане на сградна инсталация.

3. „Рехабилитация и подновяване на железопътната отсечка „Церковски – Бургас“ – служебна сграда на гара Карнобат и служебна сграда на гара Вл. Павлов“ – изпълнени СМР: направа на теплоизолационна система на външни стени; доставка и монтаж на PVC и алуминиева дограма; обработка по вътрешни стени и тавани; изграждане на нова ел. инсталация и мълниезащита; доставка и монтаж на настилки.

4. „Рехабилитация на водостоите в отсечката Карнобат – Айтос, участъци 49-50-51-52, съгласно Одобрено проектно решение“, изпълнени СМР: изкопни работи; кофраж за фундаменти, стени и плочи; доставка и полагане на бетон; заготовка и монтаж армировка високоякостна В 500; битумна хидроизолация; монтаж парапет тип „БДЖ“; ремонт на зидария от обработен камък; покритие на стоманобетонни площи с полимер – циментов разтвор срещу карбонизация на бетона.



5. „СМР на обект: гр. Велико Търново, ул. „Христо Донов“ №1, блок Теменуга – изпълнени СМР: подмяна на дограма; топлинно изолиране на външни стени; топлинно изолиране на таван“.

От представеното от участника изпълнено строителство по посочените в списъка обекти под №1 и №5 е видно, че същият е изпълнявал монтаж на таван от гипсокартон и топлинно изолиране на таван, което не покрива изричното изискване на възложителя за топлоизолация на покрив. Комисията не извлича информация за изпълнение на дейността „топлоизолация на покрив“ и от всички останали обекти, описани в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, като извод за изпълнение на дейността „топлоизолация на покрив“ не се извежда и от представените към списъка доказателства (договори, протоколи и рефернции).

На основание гореизложените констатации, комисията не приема изпълненото строителство посочено в таблицата, за покриващо минималното изискване на възложителя по отношение на изискването за изпълнение на дейността „топлоизолация на покрив“ и го приравнява на липсващо такова, а участникът на неотговарящ на минималното заложено от възложителя изискване за изпълнена дейност „топлоизолация на покрив“.

**На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

#### **РЕШЕНИЕ №15**

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №15 „КИДАТ ГРУП“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

#### **16. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №16 „РАДИТА“ ООД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и констатира следните нередности:

➤ Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:

*12. Изисквания към техническите възможности и квалификация на участниците:*

*12.1. Участниците следва да са изпълнили еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство (минимум три или повече изпълнени обекта/ през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.*

*Под „еднакво или сходно строителство“ следва да се разбира извършването на всяка една от посочените водие мерки за енергийна ефективност (СМР):*

- *топлоизолация на стени;*
- *топлоизолация на покрив;*
- *подмяна на котелно стопанство;*
- *подмяна на осветителни тела*

*\*За покриване на това минимално изискване е достатъчно всяка една от посочените видове мерки за енергийна ефективност за обществената поръчка да е изпълнена на поне един обект.*

Участникът „РАДИТА“ ООД е представил Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗОП – Образец №12 и доказателства за изпълненото строителство към него, каквото е изискването на възложителя.

От представения Списък – Образец №12 и доказателствата към него комисията установи, че участникът не покрива на минималното изискване на Възложителя за изпълнена дейност „топлоизолация на покрив“, като мотивите за това са следните. Видно от Образец №12 участникът е посочил като изпълнено строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката следните шест обекта:

1. „Склад и магазин за мебели гр. Търговище“ (изграждане – изпълнени части: АС, ВиК, Електро, и ОВК).

2. „Жилищна сграда на четири етажа гр. Търговище“ (изграждане).

3. „Кланица с гравжорна“ (изграждане – изп. части: АС, Конструктивна, ВиК, ОВК, енергийна ефективност).

4. „Разширение към съществуващо котелно“ – доставка и монтаж на котел, ел. табло на котел; ел. инсталация, заземление.

5. „Изпълнение на СМР- монтаж на фолиев стан „МИНО“ в съществуващ „Валцов цех“ на АЛКОМЕТ АД“ (изп. части: Електро, ОВК и Технологична)

6. „Ремонт на покрив на учебен корпус в ПГТЛП, гр. Омуртаг (хидро и топлоизолация на покрив)“.

От представеното към списъка Удостоверение за добро изпълнение за обект под №6 е видно изпълнението на следните видове СМР: „демонтаж на компроментирана хидроизолация, хидроизолация от един пласт усилен воалит (полизол) на газопламъчно залепване, хидроизолация от един пласт усилен воалит (полизол) с посипка на газопламъчно залепване, възстановяване на комини, възстановяване на гръмоотводна инсталация, укрепване на обшивка от поцинкована ламарина по бордове, изработване на обшивка на комини“.

От представеното от участника изпълнено строителство на посочения в списъка обект под №6 в таблицата е видно, че същият е изпълнявал „ремонт на покрив“, но от описанието на видовете СМР в Удостоверението за добро изпълнение към списъка, е видно, че „Радита“ ООД е изпълнявал само хидроизолация на покрив, като липсват доказателства за извършена топлоизолация на покрив, каквото е изричното изискване на възложителя.

Комисията не извлича информация за изпълнение на дейността „топлоизолация на покрив“ и от всички останали обекти, описани в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, като извод за изпълнение на дейността „топлоизолация на покрив“ не се извежда и от представените към списъка доказателства (договори, протоколи и рефернции).

На основание гореизложените констатации, комисията не приема изпълненото строителство посочено в таблицата, за покриващо минималното изискване на възложителя по отношение на изискването за изпълнение на дейността „топлоизолация на покрив“ и го приравнява на липсващо такова, а участникът на неотговарящ на минималното заложено от възложителя изискване за изпълнена дейност „топлоизолация на покрив“.

**На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

#### **РЕШЕНИЕ №16**

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №16 „РАДИТА“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

#### **17.Относно констатациите по Плик №1 на Участник №17 „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД**

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и констатира следните нередности:

➤ **Възложителят, в Раздел VI ОФЕРТА, т. 21 Плик №1 от Документацията за участие е изискал към офертата:**

*21.3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №4) – съгласно условията и изискванията, посочени в настоящите указания.*

Участникът „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4 от лицето по чл. 47, ал. 4 от ЗОП, съгласно изискванията на Възложителя.

При преглед на съдържанието на представената декларация, комисията установи, че същата е попълнена некоректно, а именно:

Съгласно предоставения от Възложителя образец на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Образец №4, в т. 9 от същата възложителят е предвидил да се зачеркнат неверните за участника обстоятелства, което не е направено, а са заградени букви „а“ и „б“, от което не

може да се установи по категоричен начин кое е вярното за участника обстоятелство. Следва да се има предвид, че обстоятелствата по б. „а“ и „б“ на т. 9 от Декларацията се явяват пречка за участниците да участват в процедурата, като наличието на тези обстоятелства води до отстраняване на съответния участник.

Във връзка с горното, комисията счита, че представената от „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП е попълнена некоректно, като не са отбелязани правилно всички изискуеми от възложителя обстоятелства, което прави документа нередовен по съдържание.

На следващо място, при преглед на съдържанието на представената декларация, комисията установи, че същата е попълнена некоректно и в поле "Информация, относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя". Полето от образеца е празно. Участникът не е представил изискуемата от Възложителя информация относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя.

Във връзка с горното, комисията счита, че представената от участника „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД декларация по чл. 47, ал. 9 от управителя Георги Василев Захариев е попълнена некоректно, като не са отбелязани коректно всички изискуеми от възложителя обстоятелства и данни, което прави документа нередовен по съдържание.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:


#### РЕШЕНИЕ №17

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №17 „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

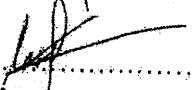
С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в СОУ „Васил Левски“ – гр. Ветово, община Ветово“, на 29.02.2016 г., за което бяха проведени 3 (три) заседания на комисията.

Комисия в състав:

Председател:

1. Полина Стойнова – 

Членове:

2. Маргарита Манолова - 

3. Анка Колева – 